

## 第4回萩小学校複式編制回避検討委員会・議事概要

開催日 令和5年6月29日（木曜） 午後7時～午後9時  
場 所 萩地区市民館 1階集会室  
参加者 検討委員会 11名  
事務局 4名

### 1 議 題

#### (1) アンケート調査の結果について

【委員長】 アンケート調査の結果について、事務局から説明をお願いしたい。

【事務局】 資料（一般用・児童生徒用・クロス集計）に基づき説明

#### （説明概要）

○令和5年5月に行った一般向け及び児童生徒用のアンケート結果について

##### 【一般向け】

- ・アンケートの回収率:回答者が408件（33.3%）
- ・各設問における回答数は資料のとおり
- ・自由記載欄（問14及び問15）は当日机上配布

##### 【クロス集計】

- ・年齢及び世帯状況でグループ分けを行い、問8及び問12をグループごとに集計

##### 【児童生徒用】

- ・アンケートの回収率:36件（61%）  
※萩小学生からの回答数が19件あり。生徒数が17人であるため、2件重複回答があるが、どれが重複回答かわからないため、すべての回答を有効とした。
- ・各設問における回答数は資料のとおり

##### 【自由記載（一般向け：問14・問15）（児童生徒用：問7）】

- ・問12の回答ごとに意見をまとめて掲載
- ・誤字脱字はそのまま掲載

- ・全くの同一意見であっても、回答者が異なる場合は別意見としてそれぞれ掲載
- ・個人が特定される恐れがある記述（小学〇年の子がいる等）は、黒塗り
- ・個人を誹謗中傷する記述は、網掛け
- ・児童生徒用の記載欄には、本当に子どもが回答したかわからない意見も見受けられたが、そのまま記載した

(以下質疑応答等)

**【委員長】** 只今の事務局からの説明に対し、一人ずつ意見を聞いていきたい。

**【B委員】** 今週の水曜日（6月29日）に、このアンケート結果についての自分の意見を書いた紙を市民館に持参した。今日この場で配ってもらえるものだと思っていたが、配られていない。

（提出した意見について）これは個人的な意見というよりも、全体に関係するアンケート結果に対する意見なので、公費でやっていただく（事務局側が必要部数印刷して用意しておく）べきだと思う。

今から全部話すと、わからないことだらけになる。（私の意見を書いた）紙を委員に配ることで、私の意見として終わりたい。

**【委員長】** 検討委員会とはあまり関わりのない内容が書かれている。

**【B委員】** 関係ないなら、これはちょっと違うんじゃないか、と言っていただけならば良い。説明会で受けた印象や、アンケート配布の際に資料がなかった点などについて書いている。

（その後、B委員からの意見を各委員へ配布）

**【B委員】** （当日配布の自由意見について）なぜ内容が漏れる心配があるため後日配布なのか。それはおかしい。委員を信頼していないということか。「こういう意見がある」ということは漏れても問題ないはず。

委員長や教育委員会が判断して黒塗りにした状態で事前に配ってもらえば良い。そうすれば事前に読むことができた。

事前配布資料については3度目を通した。議事録に関しても何度か読んだ。そうしたらおかしいなと思う箇所があったから、紙にまとめて事前に提出した。

（当日配布の自由意見について）今読んでみても、特に問題はあるわけではなく、「そうだな」と思う意見ばかりである。委員長を名指して批判している記述は黒塗りにすべきだ

**【事務局】** 誹謗中傷と思われる記述に関しては、事務局としては、このまま（住民に）公開するのか判断しかねたので、検討委員会でどうするか検討したほうがいいと思い、そのままにした。

**【B委員】** 個人に対する誹謗中傷だなという記述が出た場合は黒塗りで良いのではないか。  
何故、他の資料と一緒に事前に配ってくれないのか。今日渡されて、今日意見を言えと言われても無理がある。我々を信用し、事前に資料配布をして欲しい。

**【事務局】** 事務局として、明らかに個人が特定できると思った記載に対して黒塗りにした。ただし、事務局で大丈夫だろうと思っても、地元の人が見たら個人がわかってしまうような記述もあると思う。そのあたりをどうするのか。  
また誹謗中傷に関しても、個人名を消すとしても文脈から個人が特定できてしまう。誰かわからないようにすると、意見の大半を消すことになる。どこまで消すのか、黒塗りにするのか、そのあたりの判断を検討委員会でしていただきたい。

**【委員長】** 今日配られた自由意見に関しては、持ち帰って一週間程度で「ここは消したほうが良い」「ここは個人が特定できる」などの意見があったら、事務局に伝えてほしい。

**【F委員】** 今日この自由意見を見て、個人名を出して非難している意見があり、がっかりした。アンケートなのになぜこんなことを書かなければいけないのか。目的を間違えている。  
個人に不満がある人は直接言ってもらいたい。（誹謗中傷を）載せたまま公表するのは萩町民として恥ずかしい。

**【事務局】** 誹謗中傷は抜いたほうがいいという決定ならば、誹謗中傷を抜いたものを再度お送りする。

**【B委員】** 一旦このまま（全文を）見たい。

**【委員長】** ほかの委員の意見はどうか。

**【H委員】** 子どもを持つ親としては、悲しい。  
子どもたちも萩小学校の問題は大きく捉えている。仮にこの結果が家に入り、子どもが見たときに、「萩の大人たちはなにをやっているんだろう」と思うかもしれない。大人の見本として、それはどうなのか、と思う。

**【L委員】** 一番は子どもたちのことなので、子どもが安心し、子どもの気持ちにもう少し寄り添っていくべき。子どもは「学校がなくなっちゃう」と心配している。

大人の喧嘩になっている。萩小学校がなくなる心配もわかるが、今は、子どもたちにとって一番良い方法、良い学校の在り方を話し合うべき。

**【D委員】** 学校とは関係ないことは、控えるべき。

**【M委員】** (自由意見を) チラッとしか見ていないが、衝撃を受けた。

萩小学校の問題とは違う問題が起きている。

皆、穏やかな性格で穏やかな生活を送っていると思っていたから、すごく衝撃があった。

**【J委員】** 人数がだんだん少なくなるという問題はある。人数を増やすにはどうするか、という問題をもっと検討してほしい。

大好きな萩に対し、何とかしたいという気持ちはある。もっといい萩になるような、人数が増えるような話し合いをしてほしい。

**【G委員】** この文章を公的にするのは論外。ただ、黒塗りに対して何が書いてあったのかは気になる。検討委員会の中だけでも、公開してもよかったのではないか。

**[事務局]** アンケートをするにあたり、個人を特定しないという約束の元で行ったため、個人特定ができそうな記述については黒塗りとした。

**【G委員】** 安易に外に情報を漏らすような人は委員にはいないと思うので、この場だけの公開は問題ないように思われるが。

## (2) 住民に対するアンケート結果の周知方法について

**【副委員長】** 事務的な話になるが、住民にアンケート結果を、どれだけどうやって知らせるのか。

資料の数が膨大なので、各戸配布は難しい。各戸回覧するとして、どこまでの資料を回覧するのか。(住民からアンケート結果を) 隠していると言われないうようにしたい。

**[事務局]** 各戸配布するから資料を全部用意してほしいというのならば、事務局で用意することは可能である。

**【副委員長】** 自由意見以外の結果（グラフ）だけなら、全戸配布も可能かと思うが、自由意見も含めて配布となると、黒塗りの問題もある。

**【K委員】** 今、皆の話を聞きながら、自由意見に目を通していった。少数意見を知るという意味でも、この自由意見を読む意義はかなりある。  
ただ、この資料により、地域の分断を生んだり、子どもが嫌な思いをしたりということがあれば、見せたくない。  
真剣に子どものことを考えた時には、この資料を何とか活用できないかと思う。片方の意見に寄っていた人が、もう片方の人の意見を読むことで、自分とは違う意見に寄り添うことができる。そのための資料としては必要ではないかと思う。

**〔事務局〕** 事務局としては、できる限り手を加えないまま掲載したが、事務局から見ても明らかに個人が特定できると思った記述に関しては、黒塗りとした。  
それ以外は誤字脱字も含めて手は加えていない。意見の集約もしていない。

**【委員長】** 誤字脱字くらいは直してもいいのではないか。また、同じ意見については集約し、例えば意見の後ろに（3）等と同じ意見が複数あったと記載すれないのではないか。  
一週間くらいを目途に、自由意見に対しての意見を事務局に伝え、事務局側で意見をまとめ集約してもらい、8月の広報配布に合わせて回覧するのはどうか。

**〔事務局〕** 事務局としては加工したくない。また、集約するとしても、そのやり方が恣意的だと思われるかもしれないので、できる限り手は加えないようにしたい。  
こういうデータが寄せられた、という結果に対して加工することになってしまふ。市役所が意見を加工したと取られかねない。  
意見を書いた人が（事務局の加工に対して）どう思うかわからない。黒塗りは黒塗りのままでカットはしない。カットをすると、それが本当に個人情報だからカットしたのかわからず、疑いをかけられる可能性がある。

**【B委員】** （意見の集約をしても）恣意的にとる人間はいないと思うが。

**【副委員長】** 個人的には、網掛けとなっている誹謗中傷に関してはカットをし、黒塗りは黒塗りのまま出せばいいと思う。

**【H委員】** 例えば、誹謗中傷に当たらない部分だけ掲載し、「以下誹謗中傷のため黒塗り」などの注意書きを添えることは可能か。

**〔事務局〕** 意見を書いた人は誹謗中傷を書いたと思っていない可能性もある。

アンケートに誹謗中傷を書くことを事務局側としては想定していなかった。  
(子ども用のアンケートに説明会の話があったりと) 疑わしい部分は多々あるが、事務局としては可能な限り加工せず、そのまま掲載している。  
注意書き等で「この後は誹謗中傷のため～」と書くと、子どもたちも、「あ、ここに悪口が書いてあるんだ」と思ってしまう。  
記述をカットすることはできないが、「個人を特定できる書き込み“等”は」として、黒塗りとするのであれば可能。逆に言えば、事務局として黒塗り以外の加工はしたくない。

**【H委員】** 自由意見を読んで、ここは個人が特定できるんじゃないか等と思われる箇所があったら、市民館に報告してもらい、市民館から事務局に伝える、ということによいか。

**【副委員長】** 集計結果（一般・児童生徒・クロス集計）と自由意見がセットで全戸配布なのか？  
膨大な量になる。全戸配布して住民は読んでくれるのか心配である。4割くらい読んでくれれば良いとは思いますが……。

**[事務局]** 8月の広報と一緒に配布するならば、7月10日くらいまでに意見をいただきたい。  
検討委員会の決定として、全資料を全戸に配布するというのならば、事務局で用意する。

**【副委員長】** 全戸配布とする。

### (3) その他連絡等（現在の町内会の動き、今後の検討委員会について）

**【副委員長】** 現町内会長として話をしたい。

萩住宅の跡地について、町内会として市に要望書を提出することになっている。堀内市議経由で提出予定。今年一度市議経由で提出しているが、再度提出する。その際、「検討委員会」の名前を出す予定である。

先日の市議会を傍聴した。萩住宅跡地の分譲に関しては、当初の予定よりも遅くなったように感じる。そのことについて堀内市議に聞いたが、明確な答えは得られなかった。

空き家については、市で「空き家バンク」というものがあるが、市の担当者曰く「空き家の活用は思っているよりも難しい」とのこと。町内会で好き勝手できるわけではない。(持ち主の意向確認をしなければいけない) 空き家問題については、一度説明会を実施しようと思っている。講師として、市が委

託しているコンサルティングの先生を呼び、空き家活用についての話を聞く。現在調査中。町内会で調べた限り、現在萩には空き家が22件ある。すぐに住める状態が4件、多少の手入れが必要な状態が6件、まったくダメという状態が8件。まったくダメな状態の家に関しては土地として活用したほうが良い。

要望書も空き家対策も、萩小学校の問題とは切り離して考えてほしい。人が増えたらいいなと思っているが、「若い人限定」などというわけではない。町内会として、萩の人口を増やすために行っている。

それから個人的に、萩住宅跡地が分譲されたら買う、という人をあたっている。現在4人くらいから、「すぐ買うよ」という返事もらった。

町内会として、次の世代の人にもそういうことを引き継ぎ、人を誘致してほしてほしい。

- 【B委員】** 自分も市議会の傍聴に行こうと思ったが、ホームページから見ることでないと知ったため、行かなかった。市議会の様子はホームページに録画があるため、日付検索すれば見ることができる。
- 堀内議員の前日に、倉橋議員の「1学年は2クラス以上ないと」という発言があった。そんなことを言っていたら、萩はつぶれてしまう。今度会う機会があったら、一言文句を言いたい。

#### (4) その他連絡等（子どもたちの意見）

- 【H委員】** PTAの方で、萩小学校内に意見箱を設置した。
- 複式編制とは少し違った意見もあるが、子どもたちの率直な意見である。

#### (5) その他連絡等（要望書について）

**【事務局】** 先ほど副会長より、「市に要望書を出した」との発言があったが、何らかの事情で市にはまだ届いていない。

- 【B委員】** 令和2年3月と今年の3月に出したはずである。

**【委員長】** 私の時は、市に素案は出したが、提出はしていない。

- 【B委員】** （委員長の発言に対し）他の人には伝えたのか。出してほしいと願った人には、出していないことをきちんと説明するべきではないか。

**【委員長】** 伝えてあるはずだ。

**【B委員】** (要望書を確実に出すために) どうしたらよいか。

**[事務局]** 町内要望の担当課に出してもいいし、市民協働国際課が町内会の窓口なので、そこに提出していただいても良い。

## (6) その他連絡等 (今後の検討委員会について)

**[事務局]** この後、検討委員会としてどうしていくか。

B委員より、クロス集計のコメント欄について意見をいただいたが、ほかにも気になる箇所があれば、事務局まで連絡してほしい。

**【副委員長】** (自由意見を除いた) 結果を、アンケートの第一報として公表するのはどうか。実施した以上、迅速に結果を公表するべきではないか。

**【B委員】** クロス集計のコメントに不適切な記述がある。カットしていただきたい。誘導しているようなコメントは不要である。また、ほかのコメントも別紙 (私が提出した) のように修正を依頼したい。

**【副委員長】** 第一報としてはクロス集計ではなく、一般用と生徒用の単純集計のみのつもりであった。

**[事務局]** クロス集計のコメントについては、修正ではなく全文カットで対応する。修正の仕方によって、主観が入る (と思われる) 可能性がある。

**【委員長】** それでお願いします。

**[事務局]** 第一報で公表するというのは、全戸配布か。

**【副委員長】** 全戸配布ではなく、回覧が良い。

**[事務局]** 児童生徒用のアンケートはどうするか。回覧するのか。

中学校からは、生徒に結果を報告したいと言われている。小学校についてはまだ話をしていない。自由意見には切実な記述もある。学校に相談して、出す出さないを決めるのか。

**【B委員】** 問4の自由意見の負の意見はカットしたほうがいい。

**[事務局]** 負の意見だけカットするのではなく、記述意見を全部カットするのはどうか。



**【K委員】** 私はこれを見て、この意見は大事だなと思ったが、それを皆に公開するとなると……。

**【H委員】** 複式編制を回避する取り組みで重要視することの中に「子どもの意向」があり、3番目に多い。今いる子どもたちの中にはこういう思いをしている子がいるんだよということは知ってほしい。  
子どもの素直な思いなので、カットしてしまうのは……。ただ回覧で回すのは……。

**【M委員】** （萩小学校については）子どもがいる家庭には一番の問題なので、（回覧すれば）目を通すとは思う。  
子どもたちのマイナスな自由意見についてはひっかかる。子どもたちの意見を汲み取り、どうするのがいいのか迷って、答えが出せない。

**【H委員】** 子どもたちは折り合いをつけながら過ごしているということは見ていると感じる。このメンバーで上手くやっていくためにはどうしたらいいのか、みんな考えている。すごく社会性が高い。  
萩小未来ポストにも、「友達と協力して仲良しな学校にしたい」という意見も入っている。その思いで子どもたちは過ごしていると思うが、一方で嫌われたら終わりという恐怖心も持ちながら過ごしているというのは、素直な気持ちだと思う。

**【K委員】** 辛辣な意見ではあるが、子どもたちは意外と耐えられる。むしろ、こういう意見を隠す方が、大人への信頼感等がなくなるのではないか。  
もっと激しいバトルを道徳の時間にもすることも。本音で語り合うことの大事さもある。

**【事務局】** 速報として、7月半ばに一般用の単純集計を必要部数用意する。児童生徒用に関しても同部数用意し回覧する、でよろしいか。  
児童生徒用の意見の部分に関しては、記述後ろの（萩小学生）（音羽中学生）を消して掲載する。  
学校に対してはどうか。どこまで公開するのか。

**【委員長】** 一度中学校と話し合っただけの方が良い。中学校の判断が良い。

**【事務局】** アンケートについては、本日話し合ったとおりとする。  
今後の検討委員会として、どう進めていくのか。

**【委員長】** 先ほど町内会長からも話があったが、萩町内会の人口を増やす問題と萩小学校の複式編制の問題は、両輪でやっていくべきだと思う。市には町内会とし

て要望を出す、同時に回避の4つの柱についても検討委員会で検討していくべきである。

**【B委員】** 今回配った紙にも書いたが、萩住宅跡地について建築部長や財産管理課の責任のある人の意見を聞きたい。萩住宅跡地をどうするのか、何年度から分譲開始するのか。

市長選が終わらなければわからないと言われればそれまでだが、行政の建築関係者の話を聞いてから、検討委員会を進めたい。

**【副委員長】** 住宅地がうまくいかなかったら、複式編制が回避できない、ではなく、住宅地がダメだった場合はどうするのか、いくつか案を作って実行していくしかないと思う。

自由意見にもあったが、住宅の家賃0円という意見も、本当に萩小学校を残そうと思ったら真剣に検討するべきだと思う。いくつか案を考えて、それについて検討する必要がある。

アンケートの結果から、次にはどういう動きをすべきか、ということ、検討すべきだと思う。よく三現主義というが「現地」「現物」「現実」というか、現実としてこのアンケート結果が出てきて、多くの人と子ども達が萩小を残したいと思っている以上、行動に移すためにはどうしたらいいのか検討していく必要がある。

例えばの話だが、複式でもいいという意見もあった。複式でもいいから残そうと思ったら、市の教育委員会に働きかける、という動きが必要。

分譲と空き家については町内会で行う。この検討会では、それ以外の方法について検討していった方が良い。

**【委員長】** ほかの連絡事項のある人はいるか。なければ、これで終わります。ありがとうございました。

以上