

第47回豊川市行政経営改革審議会 会議録

日時：令和5年8月23日（水）午前10時00分～11時30分

場所：豊川市役所 本22会議室

出席者：

愛知大学教授 阿部 聖委員

豊橋創造大学教授 見目 喜重委員

豊川商工会議所専務理事 長谷川 完一郎委員

豊川青年会議所特別顧問 大石 宗弘委員

東海税理士会豊橋支部理事 乙部 享祐委員

連合愛知三河東地域協議会事務局長 酒井 雅喜委員

豊川信用金庫常務理事 曾田 光子委員

ひまわり農業協同組合総合企画部長 溝口 隆文委員

特定非営利活動法人メンタルネットとよかわ理事 岡本 由紀子委員

愛知県社会保険労務士会会員 渡辺 裕一郎委員

公募 小林 尚美委員

公募 藤原 仁美委員

欠席者：

豊川市社会教育審議会委員 山川 和明委員

事務局：

総務部長、総務部次長、行政課長始め行政課職員4名

◎行政経営改革プラン2025取組状況の評価について

会長

それでは、前回の審議会後に出た質問・意見について、事務局から説明をお願いします。

事務局

資料1～資料2について説明

会長

委員からの質問に対する回答、意見について、補足の説明があればお願いしたいですが、自己評価をAに変えたらいいのではないかと、CからBに変えたらいいのではないかとのご意見が委員の方から出ております。その件も含めて、委員の方々からご意見をいた

委員	<p>できればと思いますが、いかがでしょうか。</p> <p>No. 7についてですが、当然予算組みがされていると思うのですが、例えば予算オーバーして持ち出しが出たのであればCのまま、参加費によって当初予算で収まった、また、参加人数が3,569人でも採算がとれた、イベントとしてはできた、うまくいったという判断であれば、Bでもよいかと思います。</p>
会長	<p>他にいかがでしょうか。</p>
委員	<p>No. 3についてですが、目標値の6事業は採択されたが、事情によって実際は4事業ということで、最大限取り組まれたと思うので、Aでもよいのではと思います。</p>
会長	<p>他にいかがでしょうか。</p>
委員	<p>No. 27についてですが、No. 26に関連するところで、重大なリスク事案と不正事案が発生されているということで、市に監査機関があるのかは分かりませんが、再発防止を発生部署で行っているのでは検証能力に欠けると思います。</p> <p>また、不正を行った当事者の方が研修を受けた後かどうか、受けた後で抜け道になっているのであればCだと思います。</p> <p>研修としてはみんな理解しているということですが、分かったうえで研修の内容を悪用することも発想します。研修をやったせいで不正のヒントを与えているリスクもあります。</p> <p>研修後に起こったのであれば、研修の実効性が薄いということになるので、29件の事案も大きくクローズアップされ、そうすると自己評価が甘いとも思われるので、C評価になると考えます。</p>
会長	<p>この件の今後の対応策については、何か取られているでしょうか。</p>
事務局	<p>監査委員がおりますので、監査という機能が働いています。財務事務に関するリスク管理、内部統制研修ということで、4年度から</p>

	<p>内部統制を制度として運用しています。</p> <p>これについては、行政課が事務局、推進セクション、評価セクションを担っていくということで、担当課ではなくて、行政課や財政課、会計課、契約検査課など財務事務所管課もメンバーとなって事案について検証をしているという状況です。</p> <p>また、財務事務に関するリスク管理の研修については、年1回実施をしています。内容的には、具体的な事務手順というよりも、内部統制に関する全般的な理念や概要について、また、他市で起こった不正、横領事案などを例として研修を実施しています。</p> <p>これについては、本市内部統制についてアドバイザーの先生がいるので、その方に講師をしてもらっています。</p> <p>ご意見いただいたように、重大な事案やヒューマンエラーのようなケアレスミスも合わせて、29件発生しているということで、まだまだ研修の成果が出ていないというご意見については真摯に受けとめないといけないと思っています。</p> <p>該当した職員は、主事でしたので、まだ集合させて研修をするというところまで至っておらず、職場内の所属長からの指示で動いている状況です。</p>
会長	<p>上司の指導体制が少し問題かなという気がします。</p> <p>他にいかがでしょうか。</p>
委員	<p>監査のチームを作ってやっているということでしたが、どういうメンバーですか。</p>
事務局	<p>実際には市長をトップにした上部組織が一つございます。その下部組織としまして、財務事務を所管している財政課、会計課、契約検査課などが委員会を設けています。</p> <p>各課についてはその下に位置付けがございまして、それぞれ報告などが届くような形になっています。</p>
委員	<p>上から一方的に言っているだけだと一方通行になってしまったりすると思うので、そういうことがないようにしていかないとはいけません。</p>

事務局	<p>一方通行という部分が問題というのは承知していて、リスク事案が発生した場合は、行政課に報告があって、財務事務所管課のチームで事案を検証したり、担当課とヒアリングをしたりということができています。</p> <p>補足になりますが、財務事務所管課から課長補佐級の職員が集まって庁内委員会というものを作っています。庁内委員会で、まずは事案が起きた部署の管理職職員を会議に呼んで、状況の把握、分析をしますが、内部統制の本来的な趣旨はあくまでリスク管理をするうえで、発生したリスクに対してどのように再発防止策をとっていくかというところが非常に重要なので、担当部署とともにどういう対策をすればよいのかという形態をとっています。</p> <p>今回の公印の不正使用に関しては、管理職の目が届くようにするということもありつつ、公印を管理する行政課や契約検査課などは単なる心がけや管理者の目だけでは難しいところもあるので、実際に公印を押す際のルールを一部変更して、例えば公印の置いてある場所や、押す時の職員が何か不正ができないように、物理的に関係のない書類を持ち込ませないなど見直しをして是正策をとったというのがあります。</p>
会長	<p>他にいかがでしょうか。</p>
委員	<p>29件あったリスクの内容は、職員全員に知らされているのでしょうか。</p>
事務局	<p>内部統制通信というもので全庁的な情報共有を図っているという状況です。</p> <p>29件発生していますが、その中で重大な事案もあればちょっとした入力ミスもあるので、一概にすべてのものをオンタイムで内部統制通信で周知しているわけではありません。制度を運用して1年たった評価報告書というものを1年後に作る形になっています。その評価報告書が9月議会で公表していくという流れになっていて、職員に対してケアレスミスも含めた29件は、その段階で表に出ていくということになります。ケアレスミスなどについては、財務事</p>

<p>委員</p>	<p>務所管課がその都度、注意喚起をしているという状況です。</p> <p>そもそも目標値がなぜ100%ではないのかというところに疑問が残ります。理解していない職員には、フォローアップ等をして100%にさせるべきです。役職のついている人を対象ということでしたら、95%という目標値は低いと思います。研修の浸透率ということ言えば、むしろ理解できなかった2.8%の職員のフォローアップをしたというところでBがつくという気がします。</p>
<p>事務局</p>	<p>No. 26の財務事務に関するリスク管理の推進は、当初は毎年7件、6件、5件と目標値を下げていく予定でしたが、審議会の委員のご意見として0件を目指すべきだということで、目標値0件にしました。令和4年度の件数が多かったですが、内部統制については取り組んでいるということでご理解いただければと思います。</p>
<p>会長</p>	<p>他にいかがでしょうか。</p>
<p>委員</p>	<p>No. 16のふるさと納税の話ですが、減った分は増やさないといけないという意見もあって、それは大いに賛成でそういう目標にした方がいいと思います。そうすると品目数が増えればいいというだけではなくて、その金額に至るまでにどのぐらいの品目数あるいはどれだけ寄付してもらえるようなものを探し出せるのかというところが必要になってくると思います。すでにもうタネイさんの柔道着のカバンが入っていて豊川らしいものもあります。例えばミシュラン一つ星を取ったラーメンの後継店があるので、このラーメンを冷凍で出せばもっと売れるかもしれない。或いは日本車両があるので、何か豊川のために限定品を作ってくれば売れるかもしれない。豊川の魅力も発信しながら、企業も市役所も寄付する人もWin Win Winとなれる、そして税収が増える形というのが作れば素晴らしいことだと思うので、そういう目標にしていきたいと思いました。</p> <p>あともう一つ、町内会の促進ということで、根本的に入ろうとする人がこれから減ってくる。現にマンションに住んでいて入っていないという現状です。</p>

	<p>現実的に80後半の祖母が70後半ぐらいまで何かしらの町内会の委員になっていて、それを60代の母がフォローしていました。年齢制限があるのか分かりませんが、それが回ってくるまでに引っ越そうという近所の方もいました。何となく60過ぎで定年退職をされた方々で意欲のある人で回せているところはいいのかもしれませんが、地域コミュニティがまだ活性化しているところと衰退しているところの差もあると考えています。</p> <p>一つの例として、マンションの事務局をビルメンテナンス会社がやっていて、その人たちがお膳立てをして階数で持ち回りやっていると、ほぼこの人に任せながら、順番に1年間だけ我慢してやるということが町内会でもできたら随分楽なのではないかと思っています。例えば、メリットのあるプロパンガスや建設業など地域の方と繋がってほしいような会社が、町内会の様々なことの事務局機能を持って、役員とやりとりをしていく。事務局的な機能を民営化し、かつ企業も活性化していく仕組みになれば良いなと思っています。</p>
会長	他にいかがでしょうか。
委員	<p>今の意見に関連してですが、町内会について思うのは、業務が多すぎて負担が大きい。業務が多いのは行政からの内容が結構あるので、役員の負担を減らすということをまず考えていく必要があるかと思います。</p> <p>1例を挙げると、市民体育大会は選手を集めるのが非常に大変です。集まらないと何とか誰かをということで、お願いして集めることもあります。</p>
会長	他にいかがでしょうか。
委員	<p>町内会のことですが、地域によってすごく差があると思います。私の地域は、同じ世代の方が多く70代以上の方がほとんどです。町内の規約として、75歳以上は役はやらなくて良いという決まりがあって、そうすると役をやれる人がいない、先ほどの市民体育大会でも、今年は引っ越してきた若い方が出てくれたので良かったですが、そうでないと役を受けた方が仕方なく出るしかないという事</p>

会長	<p>態も実際にあります。</p> <p>その他色々な情報が伝わりにくくなってきていて、後から回覧で回ってきて知ることもあるなど組の繋がりが減ってきているので、どうしたらよいのかということは感じています。</p> <p>それから、先ほど業者の方を使ってとありましたが、事例を言いますと、区長を何十年と同じ方がやっていて、そこがお店をやっているので、町内の行事の度にそのものを使うようになっていました。それはいけないということで改革があって、持ち回りという形になりました。なので、どこかがずっとやることで困る点も町内の中ではあるのかなと感じました。</p> <p>他にいかがでしょうか。</p> <p>それでは、総合評価をどうしようかというご意見が出ておりますが、一つはN o. 3の市民活動団体の支援です。</p> <p>6事業が採択されて、コロナの関係で4事業になったが、2事業が中止せざるをえなかったということで、十分目標値を達成していてA評価でも良いのではというご意見が出ていますがいかがでしょうか。</p> <p>A評価でよろしいですか。</p> <p>N o. 3については、B評価ではなく、コロナの影響で致し方ないという判断をし、A評価にしたいと思います。</p> <p>N o. 7のスポーツイベントの支援で、目標値は6,000人で実際の参加者が3,569人でしたが、特に大きな問題点もなく実施でき、例年通りやられたということであれば、C評価というよりはB評価が良いのではないかとということですがいかがでしょうか。</p> <p>B評価でよろしいですか。</p> <p>それではC評価をB評価に変更ということにしたいと思います。</p> <p>N o. 12のシティセールスの推進で、目標値が338万9000件に対して実績値が300万を切ったということでB評価は疑問だということですが、B評価でよろしいでしょうかそれともC評価にすべきでしょうか。</p> <p>それでは、現状のままB評価にしたいと思います。</p> <p>N o. 27の内部統制研修等で、かなり厳しいご意見が出ております。29件という数字と、重大事案が1件ということであれば、</p>
----	--

	<p>B評価ではなくC評価というご意見もありますがいかがでしょうか。</p>
委員	<p>件数はともかくとして、目標値が低いという意見はありましたが、目標達成しているということと5年以降は目標値を修正したということでもあるので、B評価でも良いのではないかと思います。</p>
会長	<p>それではB評価にします。</p> <p>No. 15の使用料手数料の見直しで、回答のところに、6年度の見直しを進めているということ、7年度の使用料の改定を実施したいと案が出ていて、それに向けてやるということであれば現状維持になるかという気もしますが、現状維持でよろしいでしょうか。</p>
委員	<p>現状維持でよいです。</p>
会長	<p>それでは、現状維持ということにしたいと思います。</p> <p>最後に、全体を通じて何かありましたらお願いします。</p>
事務局	<p>事務局としては、審議会での意見というのは重要であると認識しています。今の評価については、審議会からの意見としていただきたいと思います。</p> <p>ただ、結果票の作りで上からPlan、中段のDoとCheckがありまして、下のActionという3段階になっています。</p> <p>Do、Checkについては、各担当課での自己評価ということで、今ご審議いただいた評価を変えるというところについては、Actionに審議会からの意見がありますので、審議会としてはこの取組みについては、Aである、Bである、Cであるという判断を明記させていただきたいと思いますが、よろしいでしょうか。</p>
会長	<p>よろしいですね。</p>
事務局	<p>では、審議会からの意見で変更になった部分については反映させていきたいと思いますのでお願いします。</p>

会長	それでは、議事の内容は以上になります。 最後に、事務局からお願いします。
事務局	◎その他（次回の審議会について） 事務局から連絡事項 3 点。